

S.C. TOP GEOCART S.R.L.

Sos. Prof. Ion Maiorescu, Nr. 67, Sect. 2, Bucuresti,
Tel/Fax: 021/ 253.05.30. 021/ 252.12.15 www.tongeocart.ro.



Distribuitor Autorizat

- when it has to be right



Top Geocart ofera solutii complete, echipamente si software, pentru cadastru, topografie si geodezie, constructii, automatizarea utilajelor, GIS, mapping, navigatie, masuratori industriale, fotogrametrie si alte aplicatii. In cadrul parteneriatului nostru, firma elveetiana Leica Geosystems este un producator de traditie. Sistemele de masuratori includ echipamente GPS de mare precizie, statii totale, teodolite, nivele, software, camere foto aeriene, dispozitive de masurare de mana (DISTO™) si sisteme scanare laser 3D. Laboratorul de Service este autorizat de producator, efectuind reparatii, calibrari si certificari.

Catre:

Nr. 1332/12.10.2011

CONCILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Spre stiinta :

GEOECOMAR – Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Geologie si Geoecologie Marina
Str. Dimitrie Onciu nr.23-25, sector 2, Bucuresti

Subscrisa SC TOP GEOCART SRL, cu sediul social principal in str. Ion Maiorescu nr. 67, sector 2 Bucuresti, avand cod fiscal RO10274542, inregistrata sub nr. J40/1958/1998, prin Director General-Damian George in calitate de oferent pentru contractul de achizitie publica avand denumirea : « Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „ Statii geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ”, cod CPV: 38000000-5, din data de 16.08.2011, organizata de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GEOECOMAR cu sediul in Str. Dimitrie Onciu nr.23-25, sector 2, Bucuresti, formulam prezenta :

CONTESTATIE

Impotriva actelor administrative si masurilor autoritatii contractante mai jos mentionate:

- RAPORTULUI PROCEDURII SI REZULTATULUI PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZITIE PUBLICA** Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „ Statii geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ”– transmis prin adresa nr. 1194/03.10.2011, primit de catre societatea noastra prin fax in data de 03.10.2011 asa cum dovedim prin comunicarea anexata.

In conformitate cu prevederile art 255 din OUG 34/2006 cu modificar si completari obiectul contestatiei il reprezinta solicitarea anularii deciziei autoritatii contractante si continuarea procedurii de atribuire, decizie ce ne-a vatamat prin clasarea pe locul 2 in cadrul procedurii, iar prin prezenta solicitam :

- Admiterea in fapt si in drept a contestatiei in ceea ce priveste procedura de cerere de oferta si ca urmare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica precum si a raportului procedurii, pe cale de consecinta sa se anuleze aceste acte ale autoritatii.
- Anularea hotararii autoritatii contractante de declarare ca ofertant castigator, a societatii SC GEODIS RO SRL.

Va solicitam, pe cale de consecinta :

Desfiintarea efectelor - Hotararii de desemnare ca oferta castigatoare a SC GEODIS RO SRL si a raportului procedurii. Pe cale de consecinta solicitam continuarea procedurii cu respectarea dispozitiilor legale.

Deasemenea mentionam ca am ales in vederea contestarii nelegalitatilor din prezenta procedura calea administrativ-jurisdictionala, neformuland o notificare in vederea declansarii unei actiuni in justitie, societatea noastra avand interes legitim in calitate de ofertant si fiind in iminenta producerei unui prejudiciu ca urmare a incalcarii normelor legale in cadrul prezentei proceduri de achizitie.

MOTIVAREA CONTESTATIEI :

1. Incalcarea dispozitiilor art 202 din OUG 34/2006 privind pretul neobisnuit de scazut

In cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractanta a folosit drept criteriu de atribuire al prezentului contract : oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic. Totusi pentru ca o oferta sa fie analizata in baza criteriului de atribuire nu trebuie sa fie declarata neconforma de catre autoritatea contractanta.

Prin procesul-verbal al sedintei de deschidere din data de 16.08.2011, am observat ca una dintre oferte pentru lotul 4, respectiv cea a ofertantului SC GEODIS RO SRL prezinta un pret de aproximativ 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica, autoritatea contractanta trebuia sa ia masuri in acest sens.

Conform prevederilor art. 202, la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul trebuie sa justifice, in modalitatile cuprinse la alineatul 2, faptul pentru care pretul ofertat are o valoare mai mica de 85% din valoarea contractului sau folosind teza a II-a din media a 5 oferte acceptabile, ce nu este cazul in cauza de fata.

Intrucat din experienta in domeniu, acest gen de echipamente nu se pot oferta la o valoare intr-atat de redusa a pretului, consideram ca pot exista motive de ordin tehnic pentru care echipamentul ofertat de SC GEODIS RO SRL are pretul neobisnuit de scazut.

Prin adresa 1050/17.08.2010 am solicitat autoritatii contractante sa dispuna catre ofertant o solicitare de clarificari cu privire la modul de constituire a pretului, in vederea aplicarii art. 202 din Oug 34/2006 si/sau dupa caz al prevederilor art. 36 din HG 925/2006.

Desi la o prima vedere, este in beneficiul autoritatii contractante sa achizitioneze produse, servicii sau lucrari la preturi cat mai reduse, in spiritul respectarii principiului eficientei utilizarii fondurilor publice, de multe ori, riscurile sunt mai mari decat avantajului unui pret scazut. Astfel, se poate intampla ca ofertantul declarat castigator cu un pret de dumping sa nu poata indeplini in bune conditii obligatiile contractuale, nefiind capabil sa sustina financiar diferenta dintre pretul real al prestatiei sale si pretul scazut pe care l-a oferit.

Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut in vedere legiuitorul prin introducerea notiunii de "pret aparent neobisnuit de scazut" in cuprinsul OUG nr. 34/2006 (art. 202) si HG nr. 925/2006 (art. 36¹).

Conform acestor dispozitii legale, atunci cand autoritatea contractanta sesizeaza ca pretul unei oferte este neobisnuit de scazut in raport cu valoarea obiectului contractului de achizitie publica (si in mod obligatoriu atunci cand pretul este sub 85% din valoarea estimata), aceasta trebuie sa solicite ofertantului justificari de pret. Astfel cum rezulta din modul de redactare a textului de lege, solicitarea de justificare a pretului neobisnuit de scazut nu reprezinta o masura facultativa, lasata la libera apreciere a autoritatii contractante. Art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevede in mod clar ca „autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si preuzari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”.

Conform alin. (3) art. 36¹ din HG. nr. 925/2006, in scopul efectuarii verificarii caracterului real al preturilor, autoritatea contractanta trebuie sa solicite ofertantului inclusiv documente privind preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilize in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortelei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau alte asemenea.

In toate cazurile, ofertantul trebuie sa ofere justificari astfel cum prevede textul legal acestea se pot referi la:

- fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;
- solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;
- respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior comisiei de evaluare ii ramane sarcina sa aprecieze justificările primite de la ofertanti într-unul unor limite extinse. Aceasta rezulta din prevederile art. 36 indice 1 alin. (4) din HG. nr. 925/2006, potrivit carora, în cazul în care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatiile nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta sa este considerata inacceptabila. Altfel spus, ramane la aprecierea autoritatii contractante daca justificările primite de la ofertanti sunt suficiente sau relevante in asa masura incat sa se faca dovada posibilitatii de executare corespunzatoare a contractului, iar in speta de fata consideram ca autoritatea contractanta n-a parcurs pasii sus-mentionati astfel cum legiuitorul i-a prescris.

In caz contrar, autoritatea contractanta risca sa desemneze castigator un ofertant care, decis sa castige cu orice pret (chiar si unul neobisnuit de scazut), va fi incapabil sa asigure indeplinirea contractului la parametrii cantitative si calitative solicitati prin caietul de sarcini. In speta de fata vorbim de un pret ce se ridică la doar 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica. Aceasta

situatie spunem noi, poate avea consecinte negative inseminate pentru achizitor calitate indoielnica a lucrarilor, produselor sau serviciilor achizitionate, rezilierea contractului de achizitie publica, eventuale litigii intre parti.

In cadrul achizitiei publice de fata nu s-au solicitat clarificariile privind pretul neobisnuit de scazut astfel cum am mentionat mai sus, autoritatea ignorand dispozitiile legale cu consecinte privind concurenta loiala intre ofertanti si incalcarea celorlalte principii prevazute la art 2 alin 2 din OUG 34/2006 cu accentuare pe eficienta utilizarii fondurilor publice intr-un mod real, nu strict prin alegerea ofertei cu pretul cel mai redus.

2. Consecinta pretului neobisnuit de scazut al ofertantului castigator, respectiv incalcarea prevederilor caietului de sarcini

Astfel cum rezulta din clarificariile solicitate de catre autoritatea contractanta, privind pretul detaliat pe componente si clarificarii subsecvente (1017/01.09.2011) privind pretul pentru realizarea pilonilor geodinamici, se observa ca autoritatea a avut preocupari legate de justificarea pretului de catre toti ofertantii.

Pe langa faptul ca aceste clarificari nu se substituie obligatiei clarificarii cu caracter special prevazuta de art 202 din OUG 34/2006, solicitarea acestora si din partea ofertantilor care au prezentat un pret just si echilibrat in raport de cerintele tehnice ale beneficiarului instiga la o idee de corectitudine al pretului, cel putin acela ofertat de catre societatea noastra. In sprijinul acestei teze este si prezena celui de-al 4-lea ofertant pentru toate loturile, care a mentionat verbal in cadrul sedintei de deschidere ca pretul estimat pentru intregul proiect este f redus in comparatie cu costurile reale, chiar refuzand sa depuna un formular de oferta de pret pentru acest considerent.

In ceea ce priveste spre exemplu pilastri geodinamici, costurile nu pot fi diferite intre ofertanti deoarece efectuarea acestor constructii/installari de piloni geodinamici conform specificatiilor UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuatii de cost. Cu atat mai mult sustinem aceasta idee, avand in vedere ca am avut experienta in edificarea unor astfel de constructii, solicitate si pentru prezentul proiect.

In documentatia de atribuire, pagina 10 litera f) se mentioneaza ca o oferta va fi declarata inacceptabila, daca pretul neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat, conduce la ideea ca: „nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Observam din caietul de sarcini, ca proiectul priveste implementarea unui sistem integrat de avertizare timpurie, acompaniat de un instrument comun de suport decizional si cresterea capacitatii tehnice regionale, pentru detectia adevarata, evaluarea, prognoza si notificarea rapidă a riscurilor privind geohazardele marine naturale pentru zona transfrontaliera Româno-Bulgăra în zona Mării Negre. In acest caz nu poate fi vorba de o simpla achizitie de produse, ci de un proiect complex, care desi impartit pe loturi trebuie sa functioneze ca un sistem unitar in cadrul MARINEGEOHAZARD.

Sub aspectul cantitatii si calitatii echipamentelor dorite de autoritatea contractanta se observa ca lotul 4 priveste : echipamente GNSS (Sistem Satelitar de Navigatie Globala) receptoare, antene, senzori auxiliari, sisteme de alimentare si comunicare si stâlpi geodinamici. Calitativ trebuie observat faptul ca echipamentele se vor instala in Romania si Bulgaria, sunt insotite de servicii de garantie si post garantie, echipamente auxiliare, pregatire la fata locului, iar toate aceste echipamente trebuie sa functioneze intr-un mediu climateric special si in mod continuu.

Asupra ofertei castigatoare atragem atentia si supunem verificarii Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor asupra ofertei SC GEODIS RO SRL privind:

- capacitatea echipamentelor de a functiona intr-un mediu salin, cu variatii de temperatura, protectie impotriva socalui si condensului ce necesita un anumit gen de echipament cu costuri mai ridicate
- costurile reale de realizare a pilonilor geodinamici/ raportate la pretul ofertei castigatoare pentru aceasta componenta, in zona litoralului Marii Negre si Delta Dunarii, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini intrucat conditiile de realizare a pilonilor si metoda de constructie sunt deosebit de importante fiind necesara stabilizarea acestor constructii pentru culegerea de date corespunzatoare de catre echipamentele GNSS in cadrul proiectului de fata

Consideram ca atentia C.N.S.C asupra elementelor de mai sus, va conduce la ideea neindeplinirii tuturor cerintelor cuprinse in caietul de sarcini, de catre ofertantul castigator datorita incompatibilitatii pretului foarte scazut cu performantele solicitate prin documentatie, iar pe cale de consecinta inacceptarea ofertei SC GEODIS RO SRL era o solutie ce se impunea in spiritul legislatiei achizitiilor publice.

Dealtfel in cadrul comunicarii ofertantului castigator singurul avantaj relativ transmis de catre autoritatea contractanta a fost: „pretul mai mic” desi corect era sa se indice „pretul neobisnuit de scazut”.

3. Nerespectarea criteriului de atribuire al contractului de achizitie publica

Articolul 200 din OUG 34/2006 cu modificarri si completari prevede ca autoritatea are obligatia de a stabili oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse.

Astfel facem trimitere la documentatia de atribuire pagina 3 si pagina 73. Initial se precizeaza ca autoritatea a stabilit drept criteriu de atribuire: oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic iar la pagina 73 modul de calcul al punctajului maxim acordat.

Din lecturarea acestor prevederi precum si dispozitiile legale, tragem concluzia ca autoritatea nu a respectat criteriul de atribuire, incalcand dispozitiile legale la momentul desemnarii ofertei castigatoare.

Teza criteriului de atribuire este (extras din documentatia de atribuire) : Oferta castigatoare stabilita de catre comisia de evaluare va fi oferta care intrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut mai jos. Evaluarea ofertelor se bazează pe metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea a unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare, conform tabelului de mai jos. Punctajul maxim acordat este de **100 puncte**.

Rezultatul atribuirii este (extras din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) : Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de SC Geodis RO SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de 1.698.096,96 lei, fara TVA, obtinand **109,54 puncte**.

Iesne se poate observa cum **oferta castigatoare a obtinut cu 9,54 puncte peste limita maxima de punctaj**, cu incalcarea prevederilor art. 200 si a mentiunilor din documentatia de atribuire.

Avand in vedere toate cele mentionate mai sus va solicitam sa verificati sustinerile noastre, admitand acest motiv al contestatiei si anuland raportul procedurii precum si decizia de desemnare a ofertantului castigator SC GEODIS RO SRL.

Sustinem ca exista abateri grave de la prevederile legislative in vigoare pentru : nerespectarea principiilor achizitiilor publice si nerespectarea prevederilor art. 200 si 202 din OUG 34/2006, deasemenea neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului castigator cu prevederile caietului de sarcini datorita in

principal pretului prea mic ofertat, solicitandu-vă ca prin decizia dvs. să anulați actele vătămătoare dispunând continuarea procedurii cu respectarea dispozitivelor legale.

Dorim ca instituția, CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR să :

- Admită în fapt și în drept contestația, pentru nelegalitatea în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin cerere de ofertă
- Anuleze hotărarea autorității contractante de declarare ca oferent castigator, a societății GEODIS RO SRL
- Oblige autoritatea la continuarea procedurii

In cazul în care nu veți primi sustinerile noastre și nu se va admite contestația, vom apela la calea accesului în justiție prin intermediul plangerii în contencios administrativ pentru repararea prejudiciului suferit pe de o parte și pe de alta parte pentru repararea pagubelor, intrucât nelegalitatile aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nu pot fi trecute cu vederea și nu pot fi acceptate privind situația de fapt, dar și normele legale în vigoare ce nu au fost respectate.

In drept prezenta contestatie se fundamenteaza pe prevederile art. 2 alin 2, 200, 202 din OUG 34/2006, precum si cele corespondente la contestatii din aceeasi ordonanta, art 255 si urm.

12.10.2011



DOMNULUI PRESEDINTE AL CONSILIULUI NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR